



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-3228/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GASTRAL NATURA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, u stečaju, OIB 51023706342, Čazma, Franje Vidovića 59/D, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice TEE GATTERNIG iz Varaždina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-130/2018-73 od 19. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2020.

#### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Tee Gatternig iz Varaždina i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-130/2018-73 od 19. lipnja 2020.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-130/2018-73 od 19. lipnja 2020. naloženo je stečajnoj upraviteljici Tei Gatternig iz Varaždina da u roku od 15 dana od primitka ovog rješenja otkloni nedostatak u podnesenom Stečajnom planu koji je objavljen na e-oglasnoj ploči suda 28. travnja 2020., tako da sudionici u Stečajnom planu budu razvrstani u skupine, sukladno odredbi članka 308. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ, točka 1. izreke). Ukoliko nedostatak ne bude otklonjen u roku navedenom u točki 1., sud će Stečajni plan odbaciti (točka 2. izreke).

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da stečajnim planom vjerovnici nisu razvrstani u posebne skupine sukladno odredbi članka 308. SZ-a, pa je sud primjenom odredbe članka 317. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi da nije potrebno razvrstavati vjerovnike u skupine iz razloga što je novim stečajnim planom predviđeno namirenje tražbina svih vjerovnika u 100% iznosu. Navodi kako je sud pogrešno zaključio da različite vjerovnike treba rasporediti u posebne skupine iz razloga što su prijavili tražbinu u cjelokupnom iznosu kao stečajni vjerovnici pa se namiruju kao svi stečajni vjerovnici.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Stečajnim zakonom propisano je što treba sadržavati svaki stečajni plan (pripremnu i provedbenu osnovu, članak 305. SZ-a; pravila o razvrstavanju vjerovnika u skupine, članak 308. SZ-a; pravila o pravima razlučnih vjerovnika, članak 309. SZ-a; izjave izlučnih i razlučnih vjerovnika da će sudjelovati u stečajnom planu, članak 314. SZ-a).

Ako stečajni plan nema propisani sadržaj, sud može prije nego što odbaci predloženi stečajni plan, pozvati stečajnog upravitelja otkloniti nedostatak u primjerenom roku, ako se on može otkloniti. Stečajnim zakonom nije izričito propisano koji bi se nedostaci smatrali otklonjivima, ali bi osnovni kriterij trebao biti je li potrebna suštinska promjena plana da bi se uopće po njemu moglo dalje postupati, ili je riječ o manjim nedostacima koji se u određenom kraćem vremenu mogu otkloniti i tako učiniti plan podobnim za raspravljanje i glasanje o njemu. Ako bi potrebna promjena zapravo predstavljala novi prijedlog stečajnog plana i suštinski drugačije uredila pravne odnose između sudionika plana, takav nedostatak ne bi se mogao smatrati otklonjivom povredom (npr. plan nema pripremnu osnovu, ili provedbenu osnovu, ili su one sasvim nerazumljive ili nerazrađene, ili uopće nisu poštivana pravila o razvrstavanju vjerovnika u skupine, ili se kao sudionike plana predviđa izlučne vjerovnike ili vjerovnike stečajne mase, koji nisu kao treći dali izjavu da će sudjelovati u ostvarivanju plana). Ako za promjenu treba duže vrijeme, riječ je o neotklonjivom nedostatku, jer je stečajni postupak hitan.

U konkretnom slučaju sud je ocijenio da predloženi stečajni plan ima otklonjivi nedostatak, a koji se odnosi na razvrstavanje vjerovnika u skupine (članak 308. SZ-a).

Iz stanja spisa proizlazi da u ovom stečajnom postupku sudjeluju pored vjerovnika stečajne mase, stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, te razlučni vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije te Erste&Steiermärkische bank d.d. Stečajni vjerovnici su na ročištu od 20. srpnja 2018. naložili stečajnoj upraviteljici izraditi stečajni plan u roku od 90 dana. Stečajna upraviteljica je podnijela prijedlog stečajnog plana u listopadu 2018. te izmjenu tog stečajnog plana dala na ročištu vjerovnika od 5. prosinca 2018. Tim planom su vjerovnici razvrstani u pet skupina; radnici i Agencija za osiguranje radničkih potraživanja, vjerovnici i država, razlučni vjerovnik Erste &Steiermärkische bank d.d., razlučni vjerovnik Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije te vjerovnici s osnova danih pozajmica. Takav stečajni plan nisu prihvatili vjerovnici na ročištu od 27. prosinca 2018.

Na ročištu skupštine vjerovnika od 27. veljače 2020. stečajni vjerovnici su ponovo donijeli odluku da stečajna upraviteljica izradi novi stečajni plan u roku 60 dana, koji je stečajna upraviteljica podnijela u travnju 2020.

Iz pripremne osnove predloženog stečajnog plana proizlazi da i dalje u ovom stečajnom postupku imamo stečajne vjerovnike prvog i drugog višeg isplatnog reda te različite vjerovnike Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije te Erste&Steiermärkische bank d.d. Iz provedbene osnove predloženog stečajnog plana proizlazi da se predviđa namirenje vjerovnika u 100% iznosu te da plan zadire u prava razlučnih vjerovnika. Uz plan nisu dostavljene izjave razlučnih vjerovnika da pristaju na primijenjeni položaj. Iz predloženog stečajnog plana proizlazi da vjerovnici nisu razvrstani u skupine.

Prema odredbi članka 307. SZ-a provedbena osnova sadrži odredbe o tome kako će se planom izmijeniti pravni položaj dužnika i drugih sudionika u postupku. Prilikom ocjene podobnosti stečajnog plana sud mora ispitati jesu li u provedbenoj osnovi poštovana pravila o raspoređivanju vjerovnika u skupine te jesu li predviđene promjene u pravnom položaju sudionika stečajnog plana u skladu sa zakonom, odnosno jesu li pravno dopuštene ( članci 308. do 312. SZ-a).

Osnovno je pravilo koje vrijedi za razvrstavanje vjerovnika u skupine da se vjerovnici s različitim pravnim položajem razvrstavaju u posebne skupine (članak 308. stavak 1. SZ-a). Drugim riječima, vjerovnici različite vrste i različitog ranga ne mogu biti u istoj skupini. Zakon zahtijeva da se razlikuju: vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja, ako stečajni plan zadire i u njihova prava, stečajni vjerovnici koji nisu nižega isplatnog reda te stečajni vjerovnici pojedinih nižih isplatnih redova, ako njihove tražbine ne prestaju prema članku 311. stavku 1. ovoga Zakona.

Za različite vjerovnike mora biti predviđena posebna skupina u stečajnom planu samo ako plan zadire u njihova prava. Tada je sud dužan provjeriti je li u provedbenoj osnovi posebno navedeno u kojem se dijelu smanjuju prava tih vjerovnika, na koje se vrijeme odgađa njihovo namirenje te koje još odredbe plana prema njima djeluju (članak 309. stavak 2. SZ-a).

Konkretna provedbena osnova ne sadrži podatke u kojem se dijelu smanjuju prava razlučnih vjerovnika, već sadrži tumačenje da su ti različiti vjerovnici u stvari, stečajni vjerovnici, jer su prijavili tražbinu.

Razlučni vjerovnik, ako mu je dužnik i osobno odgovoran, može pored obavijesti o razlučnom pravu prijaviti i tražbinu kao stečajni vjerovnik (članak 258. stavak 2. SZ-a), ali to ne znači da se odrekao razlučnog prava. Da bi se razlučni vjerovnik s cjelokupnom tražbinom smatrao stečajnim vjerovnikom, potrebno je da se odrekne razlučnog prava. Prijava tražbine daje mu samo pravo da se s tražbinom koja neće biti namirena prodajom predmeta razlučnog prava, namiri zajedno s ostalim stečajnim vjerovnicima. Navedeno pravilo ne vrijedi za razlučnog vjerovnika kojemu dužnik nije i osobno odgovoran. On tražbinu može namiriti samo prodajom predmeta razlučnog prava.

Odredbom članka 308. stavka 4. SZ-a propisano je da ako bi prema stečajnom planu njegovi učinci bili jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima, ti se vjerovnici neće razvrstati

u posebne skupine. Ova odredba je primjenjiva samo u slučaju stečajnih vjerovnika (npr. prvi i drugi viši isplatni red), a ne i u slučaju razlučnih vjerovnika.

Stoga, iako se u konkretnom slučaju očiti radi o neotklonjivom nedostatku, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 1. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17898-87310**

Kontrolni broj: **0bcbd-32875-b9f10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.